

ПРОТОКОЛ №1

с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в *Плик №1* за участие в обществена поръчка – открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **Изготвяне на работни инвестиционни проекти за „Благоустрояване на дворни площи на детски градини“ на 11 (единадесет) броя детски заведения, открита с Решение № 46/ 27.06.2014 г. на Кмета на Община Габрово.**

На 11.08.2014г. от 10:00 часа, в сградата на Община Габрово /Заседателна зала, етаж 3/ се проведе заседание на Комисията за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **Изготвяне на работни инвестиционни проекти за „Благоустрояване на дворни площи на детски градини“ на 11 (единадесет) броя детски заведения.**

Комисията е назначена със Заповед №1520/11.08.2014г. на За Кмет на Община Габрово, съгласно Заповед № 1489/08.08.2014 г. на кмета на Община Габрово в състав:

Председател: инж. Марияна Костадинова – директор дирекция ИЕ, Община Габрово;

Зам. председател: Миряна Христова - ст. експерт, правоспособен юрист отдел ОПКПЧП, Община Габрово;

Членове:

1. Венета Ганева - ст. експерт отдел ОПКПЧП, Община Габрово;
2. инж. Даниела Димитрова – ст. експерт дирекция ИЕ, Община Габрово;
3. Светла Тодорова – ст. експерт отдел ФБ, Община Габрово;

и резервни членове Радостина Кожухарова – началник отдел Правен, Община Габрово и Искра Маджарска – ст. експерт дирекция ИЕ, Община Габрово със задача да разгледа, оцени и класира предложените оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: **Изготвяне на работни инвестиционни проекти за „Благоустрояване на дворни площи на детски градини“ на 11 (единадесет) броя детски заведения.**

Запечатаните пликове с офертите за участие в откритата процедура, постъпили в Община Габрово, бяха предадени на председателя на комисията, след което всеки един от членовете на комисията подписа декларация за липса на свързаност с участниците, както и липса на материален, респ. частен интерес, в съответствие с изискванията на чл.35, ал.3, във връзка с ал.1 и ал.2 от ЗОП.

На публичната част на заседанието на комисията, на основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП, присъства: Петър Христов Христов - Упълномощен представител на „ЕКСА“ АД.

След легитимирането му комисията пристъпи към работа.

Председателят запозна състава на комисията и присъстващия представител със Заповед №1520/11.08.2014г. на За Кмет на Община Габрово, съгласно Заповед № 1489/08.08.2014 г. на кмета на Община Габрово и със съдържанието на *Списък на предложенията* постъпили, в Община Габрово, неделима част от Заповедта, относно участниците, подали оферти за участие в процедурата.

На основание получения на 11.08.2014г. *Списък на предложенията*, постъпили в Община Габрово до 16.30 часа на 08.08.2014г., са подадени **10 /десет/ оферти** за участие в „открита процедура“ по реда на ЗОП, както следва:

№	Участник	Вх. №, дата и час
1	ДММ-ДИЗАЙН ЕООД	ИЕ-03-03-28#1/06.08.2014г.10:02 ч.
2	АРК ПРОЕКТ ООД	ИЕ-03-03-28#2/07.08.2014г.15:07 ч.
3	АРХКОН ПРОЕКТ ООД	ИЕ-03-03-28#3/08.08.2014г.09:13 ч.
4	ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП	ИЕ-03-03-28#4/08.08.2014г.09:17 ч.
5	УЗУНОВ ПРОЕКТ ЕООД	ИЕ-03-03-28#5/08.08.2014г.11:24 ч.
6	АБ ОРТОДОКС ЕООД	ИЕ-03-03-28#6/08.08.2014г.11:35 ч.
7	ЕКСА АД	ИЕ-03-03-28#7/08.08.2014г.12:14 ч.
8	ФРИБУЛ ООД	ИЕ-03-03-28#8/08.08.2014г.12:19 ч.
9	БАЙЕР-НН ООД	ИЕ-03-03-28#9/08.08.2014г.12:43 ч.
10	ЗПОЙНТ ЕООД	ИЕ-03-03-28#10/08.08.2014г.15:39 ч.

1. Отваряне на офертите

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и проверка на съдържанието им.

1.1. Оферта вх. ИЕ-03-03-28#1/06.08.2014г. подадена в 10:02ч. от ДММ-ДИЗАЙН ЕООД. Комисията провери за наличието на отделни запечатани плика №1, №2, №3, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *Плик №3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише *Плик №3* на участника, който се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията отвори *Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Техническото предложение за изпълнение на поръчката, приложено в офертата, бе подписано на всяка страница от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише документите в *Плик №2* на участника, който се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик №1 „Документи за подбор“*.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в *Плик №1 „Документи за подбор“* и провери съответствието му със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

1.2. Оферта вх. ИЕ-03-03-28#3/07.08.2014г., подадена в 15:07ч. от АРК ПРОЕКТ ООД. Комисията провери за наличието на отделни запечатани плика №1, №2, №3, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *Плик №3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише *Плик №3* на участника, който не се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията отвори *Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Техническото предложение за изпълнение на поръчката, приложено в офертата по всяка обособена позиция, бе подписано на всяка страница от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише документите в *Плик №2* на участника, който се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на *Плик №1 „Документи за подбор“*.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в *Плик №1 „Документи за подбор“* и провери съответствието му със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

1.3. Оферта вх. **ИЕ-03-03-28#3/08.08.2014г.** подадена в 09:13 ч. от **АРХКОН ПРОЕКТ ООД**. Комисията провери за наличието на отделни запечатани плика №1, №2, №3, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха **Плик №3 – „Предлагана цена“**. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише **Плик №3** на участника, който не се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията отвори **Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение за изпълнение на поръчката, приложено в офертата, бе подписано на всяка страница от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише документите в **Плик №2** на участника, който се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“**.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в **Плик №1 „Документи за подбор“** и провери съответствието му със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

1.4. Оферта вх. **ИЕ-03-03-28#4/08.08.2014г.** подадена в 09:17ч. от **ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**. Комисията провери за наличието на отделни запечатани плика №1, №2, №3, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха **Плик №3 – „Предлагана цена“**. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише **Плик №3** на участника, който не се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията отвори **Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение за изпълнение на поръчката, приложено в офертата, бе подписано на всяка страница от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише документите в **Плик №2** на участника, който се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“**.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в **Плик №1 „Документи за подбор“** и провери съответствието му със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

1.5. Оферта вх. **ИЕ-03-03-28#5/08.08.2014г.** подадена в 11:24 ч. от **УЗУНОВ ПРОЕКТ ЕООД**. Комисията провери за наличието на отделни запечатани плика №1, №2, №3, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха **Плик №3 – „Предлагана цена“**. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише **Плик №3** на участника, който не се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията отвори **Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение за изпълнение на поръчката, приложено в офертата, бе подписано на всяка страница от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише документите в **Плик №2** на участника, който се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“**.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в **Плик №1 „Документи за подбор“** и провери съответствието му със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

1.6. Оферта вх. ИЕ-03-03-28#6/08.08.2014г. подадена в 11:35ч. от **АБ ОРТОДОКС ЕООД**. Комисията провери за наличието на отделни запечатани плика №1, №2, №3, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха **Плик №3 – „Предлагана цена“**. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише **Плик №3** на участника, който не се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията отвори **Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение за изпълнение на поръчката, приложено в офертата, бе подписано на всяка страница от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише документите в **Плик №2** на участника, който се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“**.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в **Плик №1 „Документи за подбор“** и провери съответствието му със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

1.7. Оферта вх. ИЕ-03-03-28#7/08.08.2014г. подадена в 12:14ч. от **ЕКСА АД**. Комисията провери за наличието на отделни запечатани плика №1, №2, №3, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха **Плик №3 – „Предлагана цена“**.

Комисията отвори **Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение за изпълнение на поръчката, приложено в офертата, бе подписано на всяка страница от трима членове на комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“**.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в **Плик №1 „Документи за подбор“** и провери съответствието му със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

1.8. Оферта вх. ИЕ-03-03-28#8/08.08.2014г. подадена в 12:19ч. от **ФРИБУЛ ООД**. Комисията провери за наличието на отделни запечатани плика №1, №2, №3, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха **Плик №3 – „Предлагана цена“**. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише **Плик №3** на участника, който не се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията отвори **Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение за изпълнение на поръчката, приложено в офертата, бе подписано на всяка страница от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише документите в **Плик №2** на участника, който се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“**.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в **Плик №1 „Документи за подбор“** и провери съответствието му със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

1.9. Оферта вх. ИЕ-03-03-28#9/08.08.2014г. подадена в 12:43ч. от **БАЙЕР-НН ООД**. Комисията провери за наличието на отделни запечатани плика №1, №2, №3, констатира

тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха **Плик №3 – „Предлагана цена“**. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише **Плик №3** на участника, който не се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията отвори **Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение за изпълнение на поръчката, приложено в офертата, бе подписано на всяка страница от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише документите в **Плик №2** на участника, който се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“**.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в **Плик №1 „Документи за подбор“** и провери съответствието му със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

1.10. Оферта вх. ИЕ-03-03-28#10/08.08.2014г. подадена в 15:39ч. от ЗПОЙНТ ЕООД. Комисията провери за наличието на отделни запечатани плика №1, №2, №3, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха **Плик №3 – „Предлагана цена“**. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише **Плик №3** на участника, който не се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията отвори **Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение за изпълнение на поръчката, приложено в офертата, бе подписано на всяка страница от трима членове на комисията. Комисията предложи на представителя на „ЕКСА“ АД да подпише документите в **Плик №2** на участника, който се възползва от предоставената му правна възможност.

Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“**.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията оповести документите, съдържащи се в **Плик №1 „Документи за подбор“** и провери съответствието му със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършване на горните действия, приключи публичната част от заседанието на комисията.

На 13.08.2014г. от 10:30 часа комисията (в редовния си състав) продължи работа в закрито заседание, на което пристъпи към проверка на съответствието на документите в **Плик №1 „Документи за подбор“** с предварително обявените от Възложителя условия.

2. Проверка на съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

2.1. Комисията извърши проверка на представените документи от ДММ-ДИЗАЙН ЕООД в Плик №1 „Документи за подбор“, в резултат на което констатира:

2.1.1. Констатации за наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи в **Плик №1 – „Документи за подбор“**.

2.1.2. Констатации за редовност на представените документи:

При прегледа, съпоставката и анализа на документите, представени в **Плик №1** комисията констатира редовността на представените документи.

2.1.3. Предвид гореизложеното, участник ДММ-ДИЗАЙН ЕООД не следва да представя допълнителни документи.

2.2. Комисията извърши проверка на представените документи от АРК ПРОЕКТ ООД в Плик №1 „Документи за подбор”, в резултат на което констатира:

2.2.1. Констатации за наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи в Плик №1 - „Документи за подбор”.

2.2.2. Констатации за редовност на представените документи:

При прегледа, съпоставката и анализа на документите, представени в Плик №1 комисията установи следното:

А. Участникът е представил *Списък на изпълнени основни договори с предмет, сходен с предмета на поръчката Образец №14* с непопълнена графа „%-но участие в договора“

2.2.3. Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът АРК ПРОЕКТ ООД следва да представи следните допълнителни документи:

А. Коректно попълнен *Списък на изпълнени основни договори с предмет, сходен с предмета на поръчката Образец №14*, по отношение на графа %-но участие в договора.

2.3. Комисията извърши проверка на представените документи от АРХКОН ПРОЕКТ ООД в Плик №1 „Документи за подбор”, в резултат на което констатира:

2.3.1. Констатации за наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи в Плик №1 - „Документи за подбор”.

2.3.2. Констатации за редовност на представените документи:

А. Участникът е приложил *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Маруся Йорданова Нокова, която е **некоректно попълнена в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“**, не е попълнено в коя част/и ще проектира експертът.

Б. Участникът е приложил *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Стоянка Недкова Гилова, която е **некоректно попълнена в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“**, не е попълнено в коя част/и ще проектира експертът.

В. Участникът е приложил *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Вяра Иванова Ракъджиева-Палигорова, която е **некоректно попълнена в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“**, не е попълнено в коя част/и ще проектира експертът.

2.3.3. Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът АРХКОН ПРОЕКТ ООД следва да представи следните допълнителни документи:

А. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Маруся Йорданова Нокова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

Б. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Стоянка Недкова Гилова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

В. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Вяра Иванова Ракъджиева-Палигорова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

2.4. Комисията извърши проверка на представените документи от ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП в Плик №1 „Документи за подбор“, в резултат на което констатира:

2.4.1. Констатации за наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи в Плик №1 - „Документи за подбор“.

2.4.2. Констатации за редовност на представените документи:

А. Участникът е представил нотариално заверено копие от Договор за учредяване на консорциум «УРБАН ГРУП» от 29.10.2008г., в който не е посочено разпределение на дейностите, предмет на възлаганата обществена поръчка, между участниците в обединението.

Към него е приложен Анекс, в който също не е посочено разпределение на дейностите, предмет на възлаганата обществена поръчка, между участниците в обединението, съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в Раздел III, буква А, 1.2., т.1.2.5. от Указанията за участие в процедурата.

2.4.3. Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП следва да представи следните допълнителни документи:

А. Анекс към Договор за учредяване на консорциум «УРБАН ГРУП» в който да е посочено разпределение на дейностите, предмет на възлаганата обществена поръчка, между участниците в обединението, съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в Раздел III, буква А, 1.2., т.1.2.5. от Указанията за участие в процедурата, в оригинал или нотариално заверено копие.

2.5. Комисията извърши проверка на представените документи от УЗУНОВ ПРОЕКТ ЕООД в Плик №1 „Документи за подбор“, в резултат на което констатира:

2.5.1. Констатации за наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи в Плик №1 - „Документи за подбор“.

2.5.2. Констатации за редовност на представените документи:

А. Участникът е представил подпечатан, но не подписан Списък на документите, съдържащи се в офертата, изискуем съгласно раздел III.2.1., т.1 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква Б, т.2.1.1 от указанията за участие в процедурата.

Б. Участникът е приложил Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Иван Николов Узунов, която е некоректно попълнена в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“, не е попълнено в коя част/и ще проектира експертът.

В. Участникът е приложил Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Константин Тихомиров Брънеков, която е некоректно попълнена в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“, не е попълнено в коя част/и ще проектира експертът.

Г. Участникът е приложил Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Георги Захариев Кръстев, която е некоректно попълнена в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“, не е попълнено в коя част/и ще проектира експертът.

Д. Участникът е приложил Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Теодора Иванова Ангелова, която е **некоректно** попълнена в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“, не е попълнено в коя част/и ще проектира експертът.

Е. Участникът е приложил Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Таня Христова Кокошарова, която е **некоректно** попълнена в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“, не е попълнено в коя част/и ще проектира експертът.

Ж. Участникът е приложил Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Стоян Станчев Колев, която е **некоректно** попълнена в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“, не е попълнено в коя част/и ще проектира експертът.

З. Участникът е приложил Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Димитър Огнянов Димитров, която е **некоректно** попълнена в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“, не е попълнено в коя част/и ще проектира експертът.

И. Участникът е приложил Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Пешка Михайлова Михова-Бояджиева, която е **некоректно** попълнена в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“, не е попълнено в коя част/и ще проектира експертът.

Й. Участникът е приложил Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Ангелина Динчова Цанкова, която е **некоректно** попълнена в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“, не е попълнено в коя част/и ще проектира експертът.

2.5.3. Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът УЗУНОВ ПРОЕКТ ЕООД следва да представи следните допълнителни документи:

А. Попълнен и подписан от представляващия участника (в оригинал) или от упълномощено от него лице *Списък на документите, съдържащи се в офертата* изискуем съгласно раздел III.2.1., т.1 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква Б, т.2.1.1 от указанията за участие в процедурата.

Б. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Иван Николов Узунов в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

В. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Константин Тихомиров Брънеков в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

Г. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Георги Захариев Кръстев в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

Д. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Теодора Иванова Ангелова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

Е. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Таня Христова Кокошарова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

Ж. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Стоян Станчев Колев в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

З. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Димитър Огнянов Димитров в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

И. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Пешка Михайлова Михова-Бояджиева в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

Й. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Ангелина Динчова Цанкова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

2.6. Комисията извърши проверка на представените документи от АБ ОРТОДОКС ЕООД в Плик №1 „Документи за подбор“, в резултат на което констатира:

2.6.1. Констатации за наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи в Плик №1 - „Документи за подбор“.

2.6.2. Констатации за редовност на представените документи:

А. Участникът е приложил Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Владимир Николаев Николов, която е **некоректно** попълнена в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“, не е попълнено в коя част/и ще проектира експертът.

Б. Участникът е приложил Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Калин Иванов Стоянов, която е **некоректно** попълнена в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“, не е попълнено в коя част/и ще проектира експертът.

2.6.3. Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът АБ ОРТОДОКС ЕООД следва да представи следните допълнителни документи:

А. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Владимир Николаев Николов в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

Б. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Калин Иванов Стоянов в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

2.7. Комисията извърши проверка на представените документи от ЕКСА АД в Плик №1 „Документи за подбор“, в резултат на което констатира:

2.7.1. Констатации за наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи в Плик №1 - „Документи за подбор“.

2.7.2. Констатации за редовност на представените документи:

При прегледа, съпоставката и анализа на документите, представени в Плик №1 комисията констатира редовността на представените документи.

2.7.3. Предвид гореизложеното, участник ЕКСА АД не следва да представя допълнителни документи.

2.8. Комисията извърши проверка на представените документи от ФРИБУЛ ООД в Плик №1 „Документи за подбор“, в резултат на което констатира:

2.8.1. Констатации за наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи в Плик №1 - "Документи за подбор".

2.8.2. Констатации за редовност на представените документи:

А. Участникът е представил *Списък на основните договори с предмет, сходен с предмета на поръчката, изпълнени от участника през последните 3 (три) години*, който не е по *Образец №14*, приложение към документацията за участие (липсва графа %-но участие в договора), изискуем съгласно раздел III.2.3., т.1 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква Б, т.2.1.20.1 от Указанията за участие в процедурата.

В Раздел III, буква Б, т. 1 от Указанията за участие в процедурата изрично е записано: *„Представените образци в документацията за участие и условията описани в тях са задължителни за участниците, с изключение на образците на банковите гаранции. Ако офертата не е представена по приложените образци, Възложителят има право да отстрани участника, поради несъответствие на офертата с изискванията на документацията за участие.“*

2.8.3. Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът ФРИБУЛ ООД следва да представи следните допълнителни документи:

А. Коректно попълнен *Списък на основните договори с предмет, сходен с предмета на поръчката, изпълнени от участника през последните 3 (три) години по Образец №14*, приложение към документацията за участие, по отношение на графа %-но участие в договора.

2.9. Комисията извърши проверка на представените документи от БАЙЕР-НН ООД в Плик №1 „Документи за подбор“, в резултат на което констатира:

2.9.1. Констатации за наличност на представените документи:

Участникът не е представил всички изискуеми от възложителя документи в Плик №1 - "Документи за подбор".

А. Не е представена от Тодор Добромиров Нейков, в качеството му на управител *Образец №4 – Декларация по чл. 47, ал. 1, т.1 и ал.2, т.2 и т. 5 от ЗОП*, съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в раздел III.2.1., т.7 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква Б, т.2.1.7 от Указанията за участие в процедурата.

Б. Не е представена от Тодор Добромиров Нейков, в качеството му на управител *Образец №5– Декларация по чл. 47, ал. 5 от ЗОП*, съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в раздел III.2.1., т.8 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква Б, т.2.1.8 от Указанията за участие в процедурата.

2.9.2. Констатации за редовност на представените документи:

В. Участникът е представил *Образец №14 Списък на основните договори с предмет, сходен с предмета на поръчката, изпълнени от участника през последните 3 (три) години*, считано до изтичане крайния срок за подаване на оферти с посочен един договор и референция за него:

- Договор №1 с възложител Община Раднево и предмет- Позиция 1: Проектиране на благоустрояване, озеленяване, детска площадка и паркинг в кв. 61 по плана на гр. Раднево и обект по позиция 2: Проектиране на къща-музей „Гео Милев“ в кв. 61, УПИ III-1472 по плана на гр. Раднево с период на изпълнение: 24.06.2011г.-09.08.2011г.

Съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в раздел III.2.3., т.1 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква А, т.4.1. от Указанията за участие в процедурата - Участникът следва през последните 3 (три) години, считано до изтичане крайния срок за подаване на оферти (08.08.2014г.), да е изпълнил успешно минимум 1 (един) договор, с предмет сходен с предмета на поръчката, в т. е. в периода: 08.08.2011г.-08.08.2014г.

Посоченият договор не покрива минималното изискване за технически възможности – в раздел III.2.3., т.1 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква А, т.4.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: *Участникът следва през последните 3 (три) години, считано до изтичане крайния срок за подаване на оферти, да е изпълнил успешно минимум 1 (един) договор, с предмет сходен с предмета на поръчката.*

2.9.3. Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът БАЙЕР-НН ООД следва да представи следните допълнителни документи:

А. Декларация по чл. 47, ал. 1, т.1 и ал.2, т.2 и т. 5 от ЗОП Образец №4 от Тодор Добромиров Нейков, в качеството му на управител, съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в раздел III.2.1., т.7 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква Б, т.2.1.7 от Указанията за участие в процедурата.

Б. Декларация по чл. 47, ал. 5 от ЗОП Образец №5 от Тодор Добромиров Нейков, в качеството му на управител, съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в раздел III.2.1., т.8 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква Б, т.2.1.8 от Указанията за участие в процедурата.

В. Списък на основните договори с предмет, сходен с предмета на поръчката, изпълнени от участника през последните 3 (три) години Образец №14, считано до изтичане крайния срок за подаване на оферти, съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в раздел III.2.3., т.1 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква А, т.4.1. от Указанията за участие в процедурата, с посочени в него договори, които покриват изискването на възложителя, а именно: *Участникът следва през последните 3 (три) години, считано до изтичане крайния срок за подаване на оферти, да е изпълнил успешно минимум 1 (един) договор, с предмет сходен с предмета на поръчката. Списъкът следва да е придружен с референции за добро изпълнение, на включените в него договори.*

2.10. Комисията извърши проверка на представените документи от ЗПОЙНТ ЕООД в Плик №1 „Документи за подбор”, в резултат на което констатира:

2.10.1. Констатации за наличност на представените документи:

Участникът не е представил всички изискуеми от възложителя документи в Плик №1 - „Документи за подбор”.

А. Не е представен *Списък на документите, съдържащи се в офертата* изискуем съгласно раздел III.2.1., т.1 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква Б, т.2.1.1 от указанията за участие в процедурата, подписан от представляващия участника (в оригинал) или от упълномощено от него лице.

2.10.2. Констатации за редовност на представените документи:

При прегледа, съпоставката и анализа на документите, представени в Плик №1 комисията констатира редовността на представените документи.

2.10.3. Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът ЗПОЙНТ ЕООД следва да представи следните допълнителни документи:

А. Попълнен и подписан от представляващия участника (в оригинал) или от упълномощено от него лице *Списък на документите, съдържащи се в офертата* изискуем съгласно раздел III.2.1., т.1 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква Б, т.2.1.1 от указанията за участие в процедурата.

В изпълнение на разпоредбите на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, настоящият протокол се изпраща до всички участници в процедурата с указания, в срок от 5 (пет) работни дни от датата

на получаването му, да бъдат представени описаните в него документи. Изисканите допълнителни документи следва да са вхoдирани в делoвoдствoтo на Община Габрoвo дo 17:00 чaсa нa пeтия дeн.

Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, на който следва да бъде обозначено следното:

ДОПЪЛНЕНИЕ КЪМ ПЛИК № 1 „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР“

Към оферта с входящ №.....

за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

Изготвяне на работни инвестиционни проекти за „Благоустрояване на дворни площи на детски градини“ на 11 (единадесет) броя детски заведения

.....
/име на участника/

.....
/адрес за кореспонденция/

.....
/адрес за кореспонденция/

.....
/лице за контакт, телефон, факс и електронен адрес/

Участникът следва да представи само посочените в настоящия протокол документи, като няма право да представя документи, които не са изрично посочени в протокола. Участникът няма право да представя документи от съдържанието на Плик № 1 - ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР, които не са посочени в настоящия протокол, както и документи от съдържанието на Плик №2 - ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА и от съдържанието на Плик №3 - ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА под формата на допълнение.

Настоящият протокол е изготвен на 14.08.2014 г. в 16.00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

Председател: инж. Марияна Костадинова –

Зам. председател: Миряна Христова –

Залитено обстоятелство

Членове:

1. Венета Ганева –

на осн. чл. 2 от ЗЗП!

2. инж. Даниела Димитрова –

3. Светла Тодорова –